

Towards a new European AML Authority (AMLA)

Jo Swyngedouw - NBB

AML/CFT-toezicht op een kruispunt
Supervision AML/CFT à l'aube du changement
26 April 2024

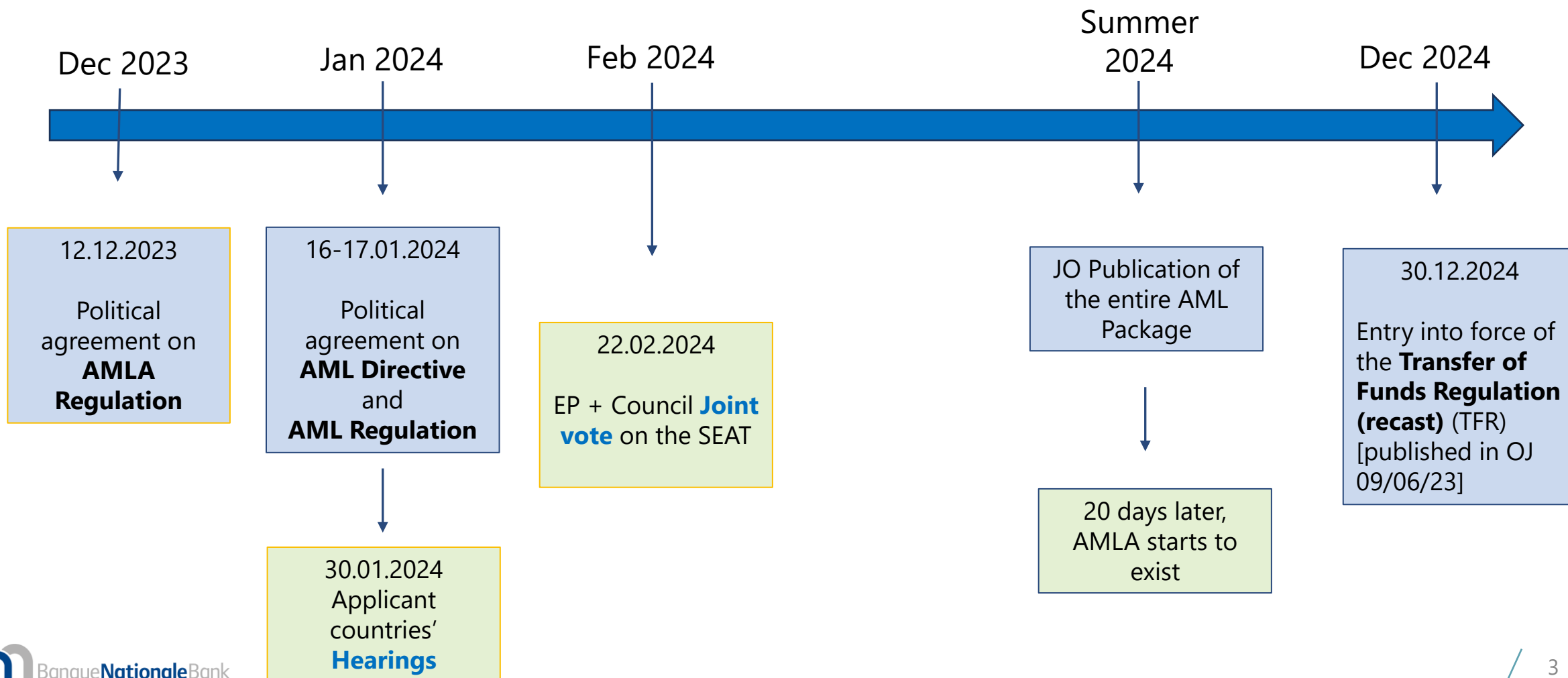


Background: main drivers for EU AML/CFT package

- In its Action Plan of 7 May 2020 - in the aftermath of some high profile AML cases in the EU - the Commission pointed to the following shortcomings in AML/CFT supervision in the EU:
 - the quality and effectiveness of national supervision are uneven, due to significant variations in resources and practices across Member States
 - not all competent authorities are able to cooperate effectively with domestic and international stakeholders
 - need for a common, consistent methodology to assess and identify risks and to apply the risk-based approach to supervision to improve supervision of cross border institutions
 - national AML/CFT supervisors might not always be willing to use the full set of powers available
- In execution of this Action Plan, the Commission published the EU AML/CFT package on 20 July 2021 based on two main pillars:
 - A new EU AML Authority (AMLA) (from scratch): AMLA Regulation
 - A Single EU Rulebook for AML/CFT: AML Regulation and 6th AML Directive



State of play of the EU AML/CFT package



AML Regulation (AMLR)

=> *Directly applicable rules: harmonization and a risk-based approach*

- List of Obligated Entities
- Internal policies, controls and procedures
- Customer Due Diligence (CDD)
- Enhanced due diligence cases
- Beneficial ownership information
- Reporting obligations
- Measures to mitigate the risks of bearer instruments

6th AML Directive (AMLD)

=> *Mechanisms that MS must have in place to prevent ML/FT*

- Extend the requirements of the AMLR to other sectors exposed to risk at national level
- Risk assessments
- Registers (beneficial ownership, bank accounts and real estate)
- Financial Intelligence Units
- AML supervision
- Cooperation



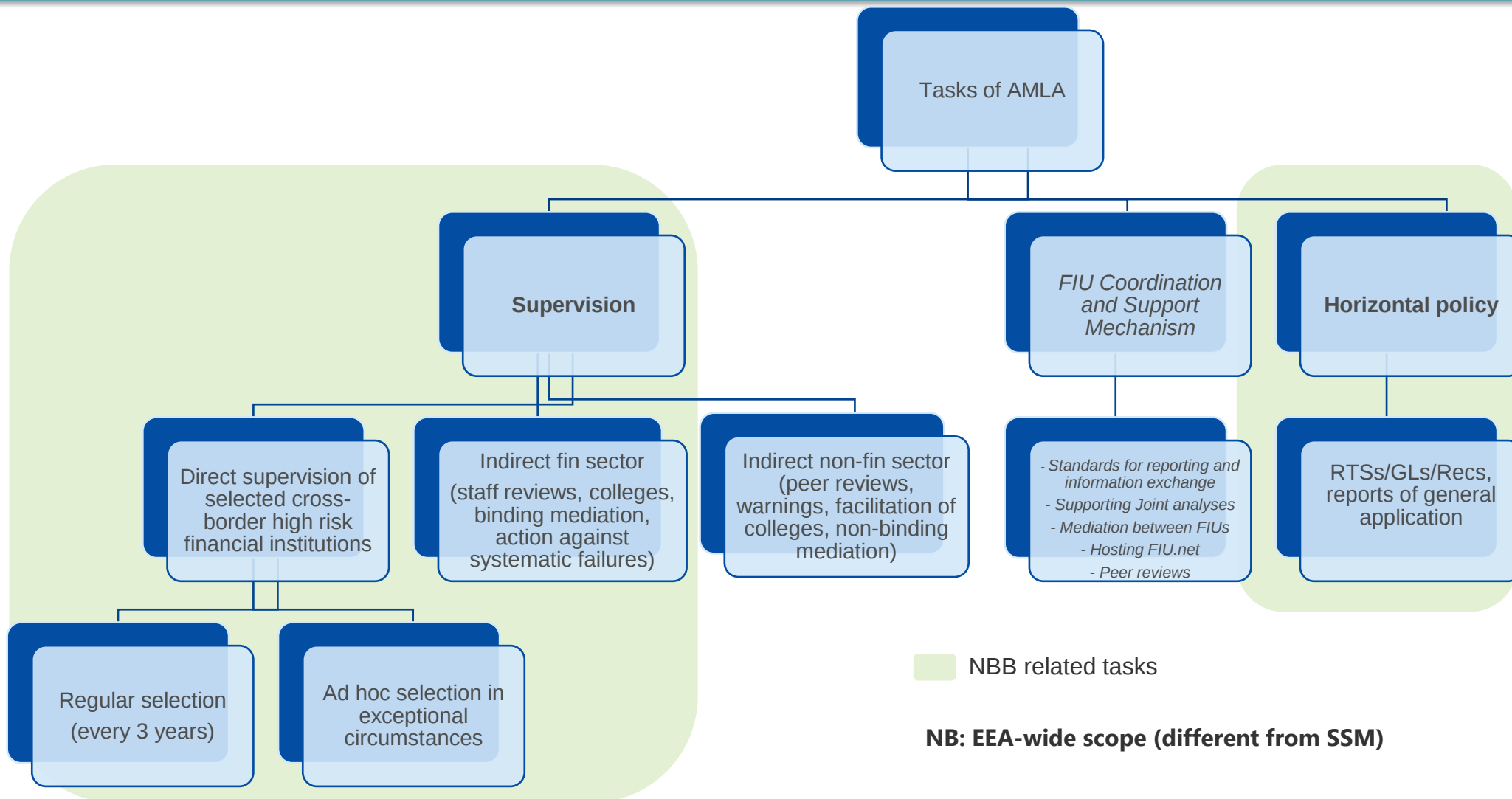
Binding technical standards, guidelines, recommendations

Institutional reform: tasks and powers of the new EU Authority

The Authority will become a centerpiece of an integrated AML/CFT supervisory system, consisting of the Authority itself and the national authorities with an AML/CFT supervisory mandate:

- 1. Direct supervision of selected financial sector obliged entities**, including the power to adopt binding decisions, administrative measures, and pecuniary sanctions
- 2. Indirect supervision of non-selected financial sector obliged entities**: the Authority shall carry out periodic reviews and contribute to convergence of supervisory practices and promotion of high supervisory standards, including through binding mediation between supervisors and action in case of systematic failures of supervision
- 3. Indirect supervision of non-financial sector entities**: the Authority shall coordinate peer reviews, facilitate the work of colleges, issue warnings on breaches of Union law by supervisors and carry out non-binding mediation between supervisors
- 4. Coordination and Support Mechanism for FIUs**: The Authority will facilitate cooperation between FIUs, including by establishing standards for reporting and information exchange, supporting joint operational analyses, mediating between FIUs, and hosting the central online system, FIU.net. It shall set up a peer review process to strengthen consistency and effectiveness of FIU activities
- 5. General power to adopt RTS/ITS guidelines or recommendations** addressed to obliged entities, AML/CFT supervisors or FIUs.

AMLAR brings about EU-level AML/CFT supervision



NB: EEA-wide scope (different from SSM)

Direct supervision focused on cross-border, high risk institutions

- Eligible entities
 - credit institutions (CI) or financial institutions (FI), including crypto asset service providers, or groups thereof
 - active in minimum 6 member states including the home member state, either through establishments or under the freedom to provide services
- Risk-based selection
 - CI and FI whose risk profile has been classified as high (inherent and residual risk to be assessed in collaboration with national supervisors in accordance with harmonized methodology to be established in regulatory technical standards)
 - Where a CI or FI is part of a group, the risk profile should be classified at group-wide level
- Selection is capped at 40 groups and entities for the first selection process with priority for those operating in the highest number of member states*; this number can be increased by AMLA in subsequent selection rounds
- At least one entity per member state as from the second selection process: where in a member state no group or entity either with its head office or with a subsidiary whose risk profile is classified as high would be selected, the one with a high risk profile operating in the highest number of member states will be selected*

* if more than one entity fulfills this selection criterion, it will be the one with the highest ratio of transaction volume with third countries to total transaction volume

Direct supervision largely inspired by SSM model

- Joint Supervisory Teams (JST) composed of staff from the AMLA and staff of the relevant national supervisors will carry out direct supervision of selected obliged entities
- JSTs will be led by staff of the AMLA (JST coordinator)
- The AMLA will have all powers necessary for direct supervision:
 - General investigation powers, including on-site inspections
 - Require relevant actions by obliged entities, e.g. by orders to comply or to cease a conduct, requiring the limitation of business or changes in the governance structure, proposing the withdrawal of the licence, ...
 - Administrative measures, pecuniary sanctions and periodic penalty payments to institutions in principle to be published
- Governance (see also *infra*): the (independent) Executive Board takes the supervisory decisions, albeit with possible input from the General Board (in supervisory composition) through the issuance of an opinion and possible involvement of the relevant national supervisor in the deliberations (but not the vote) of the Executive Board.

But important differences between SSM and AMLA

SSM	≠	AMLA
Euro Zone (17 at the beginning / 20 today + Bulgaria)		EU wide (27 countries)
Only credit Institutions		All types of financial institutions (and non-financial institutions)
Selected based (mainly) on total assets		Selection based on cross-border presence and risk
No cap on number of institutions falling under direct supervision		Cap on number of selected institutions (40 in the first selection round)
Only supervisory tasks		Supervision + policy
Established (and harmonised) legal framework / methodology		Less stringent harmonisation and no common methodology yet
Harmonised Data Requirements		No Harmonised Data Requirements (EBA EuReCa database is already a first step)
Already existing Institution: ECB		Authority to be created

Indirect supervision and oversight carried out by national authorities

Indirect supervision of non-selected financial sector entities

- Periodic assessments of some or all of the activities of financial supervisors, including a review of the application of the AML/CFT supervisory methodology (assessment cycle max. 7 years).
- Coordination and facilitation of work of the AML colleges
- Request to act in exceptional circumstances following indications of serious, repeated or systematic breaches (with possibility to take over direct supervision in case of inaction)
- Binding mediation between financial supervisors in cross-border situations
- Investigation of potential breaches of Union law by a financial supervisor leading to systematic failures in its supervision affecting multiple obliged entities

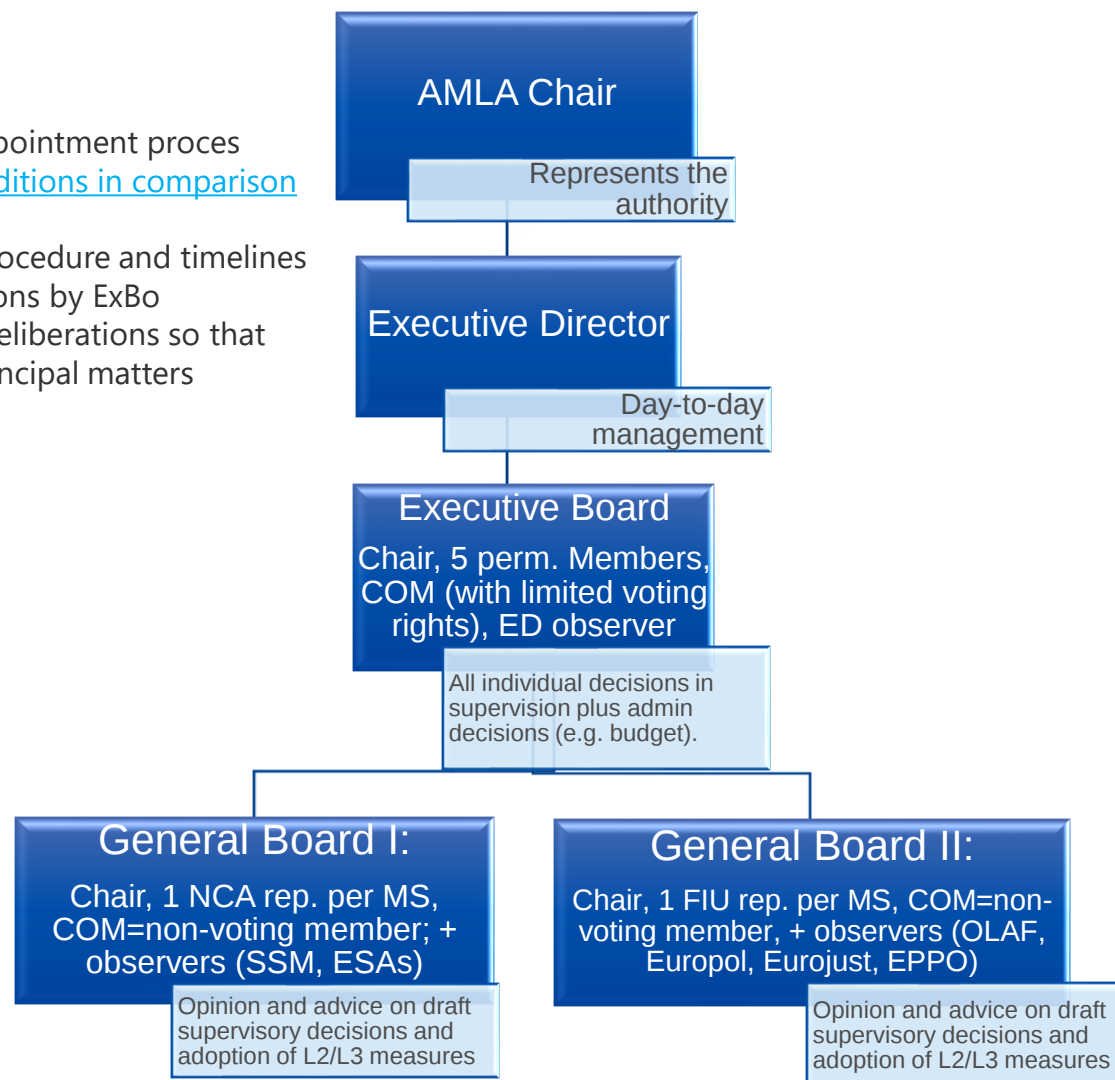
Oversight of non-financial sector entities

- Periodical peer reviews of some or all of the activities of non-financial supervisors, e.g. on powers and financial, human and technical resources, the degree of independence of the supervision etc.
- Coordination and facilitation of work of AML colleges to be set up on a voluntary basis
- Warnings in case of alleged breaches of Union law by a non-financial supervisor
- Non-binding mediation between non-financial supervisors in cross-border situations

AMLA Governance

Safeguards for GB involvement:

- Greater involvement of GB in appointment proces of Chair and Executive Board (see [additions in comparison to COM proposal](#))
- GB and ExBo should agree on procedure and timelines for GB opinion on supervisory decisions by ExBo
- Concerned NCA can attend EB deliberations so that GB opinions could be reserved to principal matters (need of efficient decision making)



Appointment procedure

Appointment by Council after approval by EP, based on COM shortlist.

[EP and GB may conduct hearings / GB may issue either public opinion or opinion to EP, Council and COM. \(no GB involvement for first chair\)](#)

Appointment by EB, based on COM shortlist.

Appointment by Council after approval by EP, [upon proposal by the GB](#), based on COM shortlist. EP may conduct hearings

GB I: agreement on one single representative per MS for each meeting/voting procedure or permanent common representative (+ option to add non-voting representatives from up to 2 other authorities for items within their competence)

Some final observations on the AMLA Regulation (1/2)



Broadly positive about the key features:

- Integrated system consisting of AMLA and national AML supervisors. Direct supervision by AMLA will be risk based, leveraging on national AML supervisors so that jurisdiction-specific risks and local supervisory expertise are duly taken into account and well utilised
- Supervisory and regulatory tasks are attributed to the same authority, increasing efficiency and potential synergies
- Governance:
 - Supervisory decisions are to be taken by independent Executive Board, which permits a swift and timely decision making process for individual supervision (efficiency criterion), however taking into account NCA's expertise (through opinion of the General Board or concerned NCA's attendance to EB deliberations)
 - Regulatory decisions remain in hands of NCA's through the General Board
 - This decision making process is in line with the European orientation of the AML package

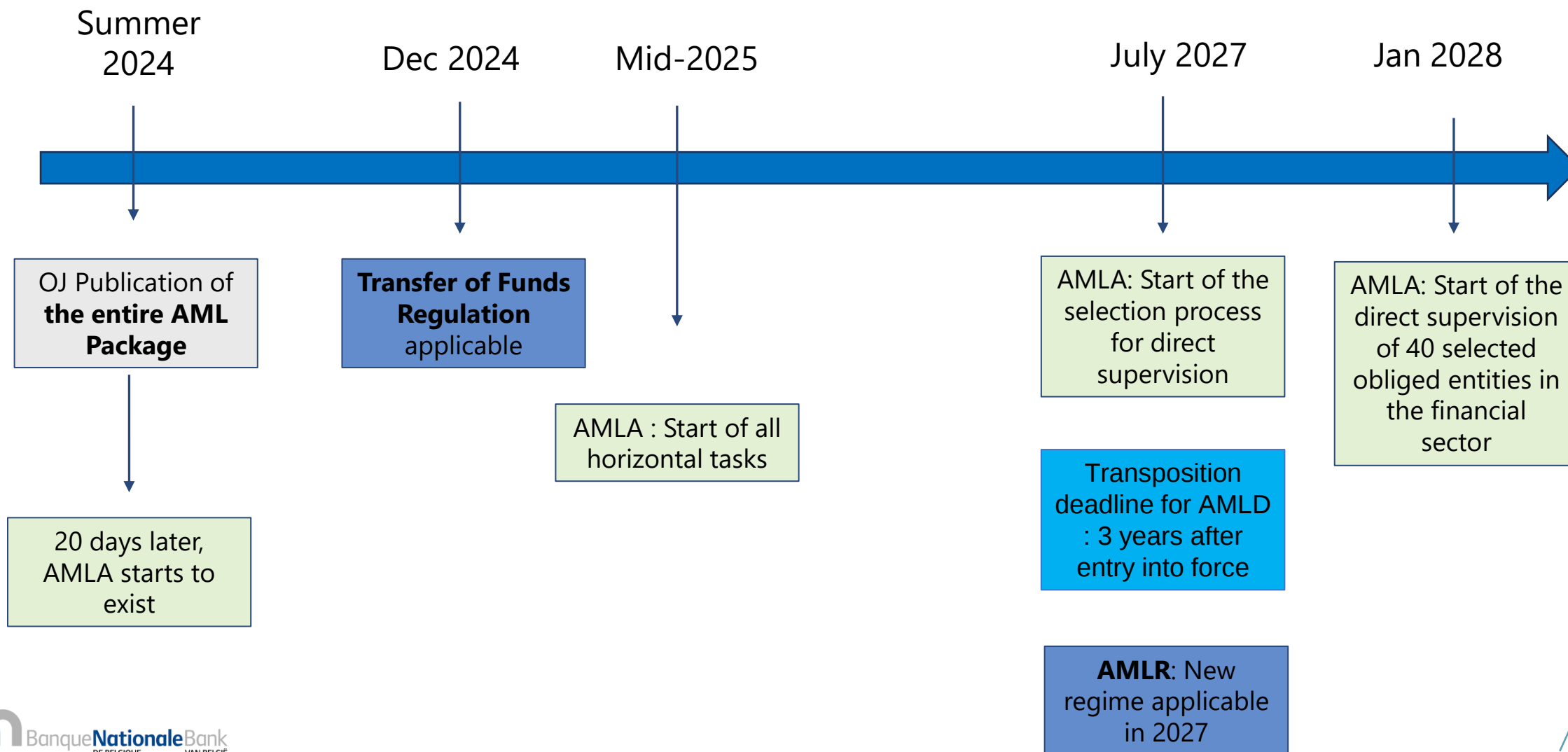
Some final observations on the AMLA Regulation (2/2)



Attention points going forward

- Important for the AMLA's credibility that the 'right' entities are selected
- Need of adequate procedures between Executive Board and General Board in order to ensure swift and timely decision-making, especially in urgent situations
- Obligations of national supervisors to transmit detailed supervisory info to a central AML database for all obliged entities is likely to significantly increase administrative workload. Need to set-up an efficient collaboration platform,
- Timeline will be challenging; between legal establishment in July 2024 and start of direct supervision:
 - Set up of the AMLA from zero to 400+ FTE in steady state
 - Numerous level 2 texts to be drafted in order to have a stable selection methodology and a comprehensive rulebook, some of which with a tight deadline
 - Start of selection by mid 2027 at the latest, to be concluded within 6 months

Timeline – Application of the package after the OJ publication



Correspondent banking

NBB AML event 26/04/2024

1. COBA landscape BE & projects

Correspondent banking

Landscape in Belgium before 2022

BANKING

- The correspondent banking landscape **is derisked**
- There is **no uniform approach for AML monitoring** and no Compliance to Compliance contact or exchange of best practices or info between banks that offer Correspondent banking services in BE
- Difference **in interpretation of definitions** of correspondent banking by all stakeholders
- No or **insufficient Compliance to Compliance contact** between Correspondent and Respondent bank. Information sharing between banks is voluntary and KYT and KYC replies are limited, time consuming and low on quality.
- No view **on nested/downstream relations** of Respondent banks
- **Insufficient awareness of ML risk** with technical/international payment experts
- Monitoring is mainly sanction based or focused on name matching or OSINT info
- **Insufficient knowledge of Correspondent banking at Compliance** analyst level
- **Very limited or low quality SARs**

Correspondent banking

Landscape in Belgium before 2022

FIU

- Lower knowledge of Correspondent banking , trade finance and international payments at analyst level
- Lower quality in Cor Banking case analysis = most cases were dismissed without further action
- Low number of exchanges with EU FIU MS and National Regulator
- No internal or external guidance on monitoring/reporting...
- No Belgian interests = no reporting to or dismissal of all reported cases by LEA

Regulators

- No specific or frequent audits
- Insufficient exchange of info on a national or international level

COBA Collaboration between Banks and FIU BE

Collaboration with Belgian Banks (informal PPP)

- In 2021 and 2022, several sessions were held with RE and FIU BE on the format and structure of the COR BANKING SARs and on content and quality
- This led to:
 - better data quality reporting
 - a clear structure in the description
 - clear role of each subject
 - reason for suspicion and red-flags
 - a clear reference to negative info and their source

The content of the SARs has also been changed to English which has made the internal process and speed of exchange of information with other FIUs more efficient.

COBA

EU DG REFORM Project

EU funded flagship project (DG REFORM)

- CTIF-CFI is primus inter pares in this project
(BE,NDL,FR,CZ,DE,LV,ESP)
 - Several actions in 2022 and 2023
 - First training for FIU and banks in 2022
 - Mapping exercise 2023
 - Event COBA (FIU,Reg,Banks)
-
- ⇒ Tailor made COBA training 24/01/2023
for FIU, Reg, Banks **other stakeholders** (Training NBB)
 - ⇒ Technical WG Improve FIU to FIU cooperation and
exchange of COBA info
 - ⇒ EU Standards on COBA data points for COBA SARS
 - ⇒ Collaboration between NBB and CTIF-CFI 2024

2. COBA SARs and CTIF workflow

COBA Stats

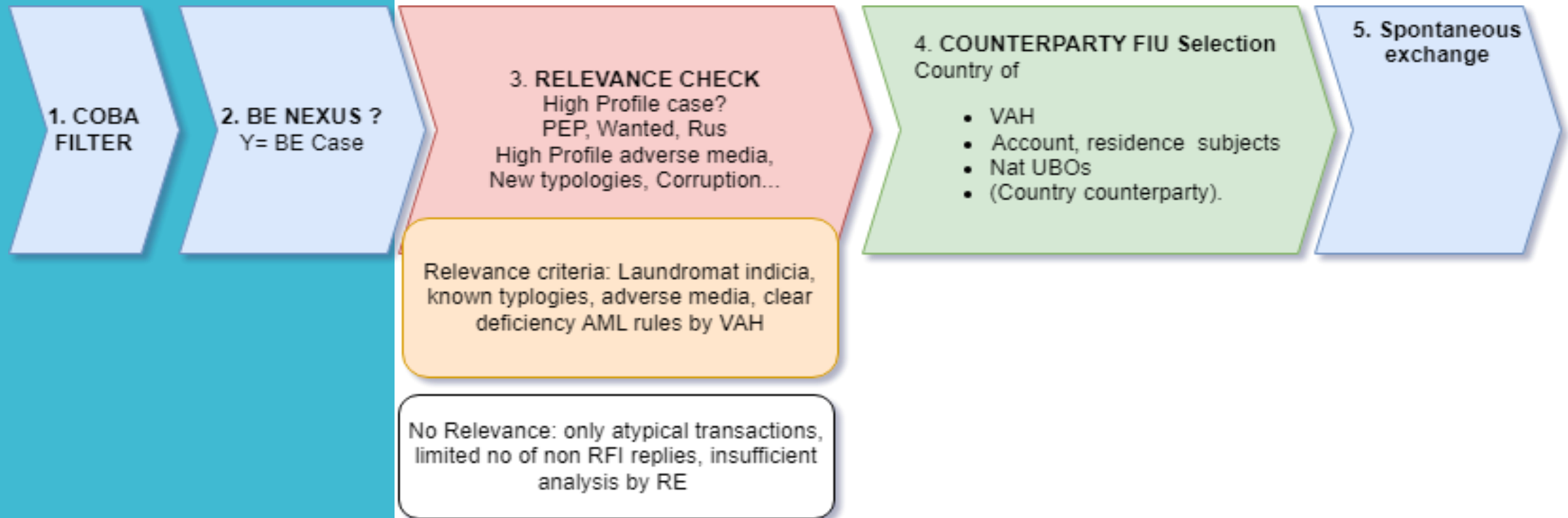
Number of COBA SARs

	2020	2021	2022	2023	2024
COBA SARS	86	181	405	1 254	428

- In 2023, a total of 1 254 Correspondent Bank SARs were received, exclusively from 2 Banks
- Number of SARS seems low but the total value of suspicious transactions is high per case
(500.000 EUR – 200.000.000 EUR)

COBA FIU BE

COBA case flow:

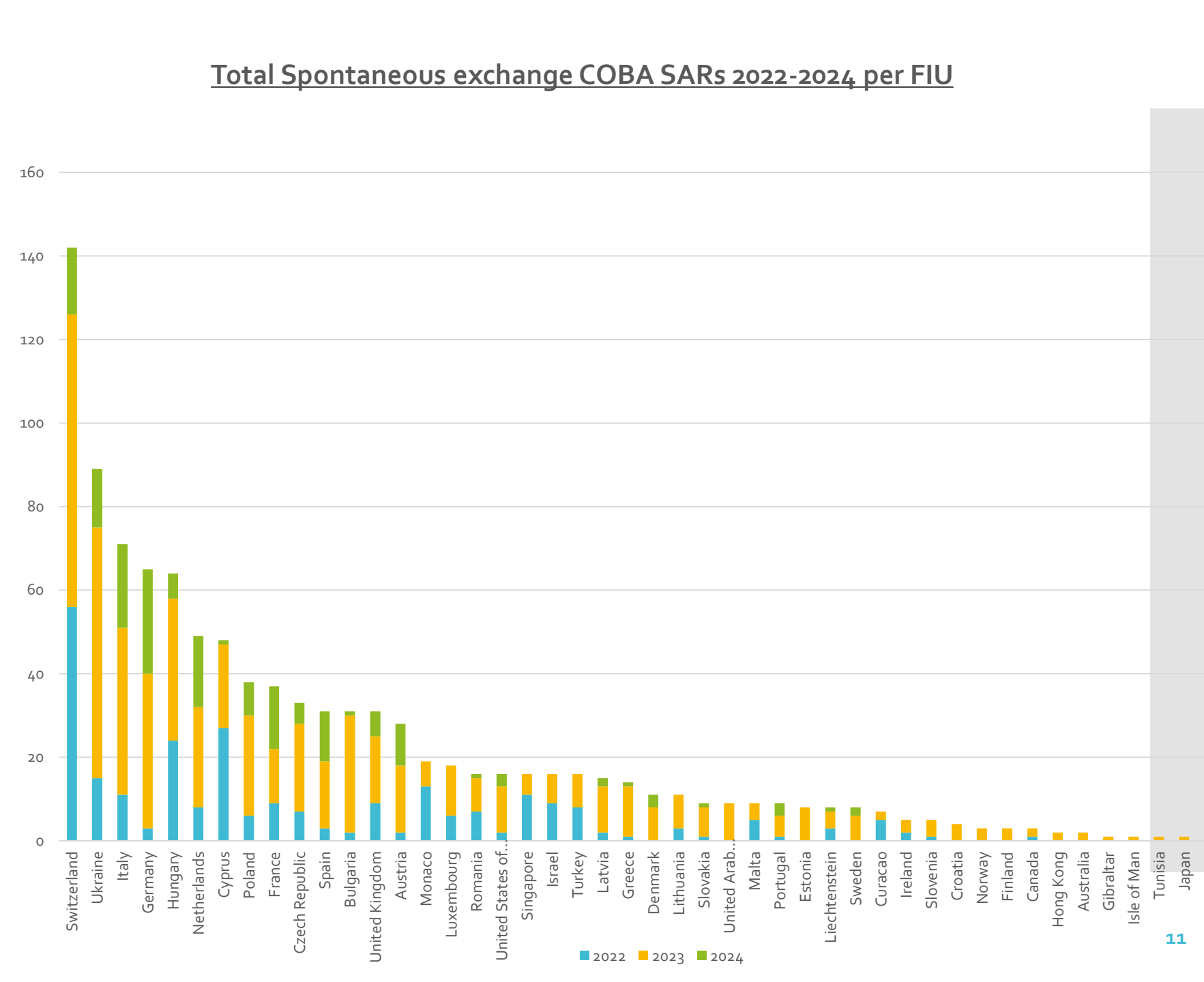


COBA

International exchanges

	2022	2023	2022-2023
<i>Spontaneous exchange</i>	316	591	907
<i>Different FIUs</i>	37	49	52
<i>Total value suspicious transactions/EUR</i>	1.823.460.462	3.634.234.240	5.457.694.702
<i>Total Spontaneous Exchange per year</i>	586	794	1.380
<i>% COBA SAR</i>	54%	74%	65%

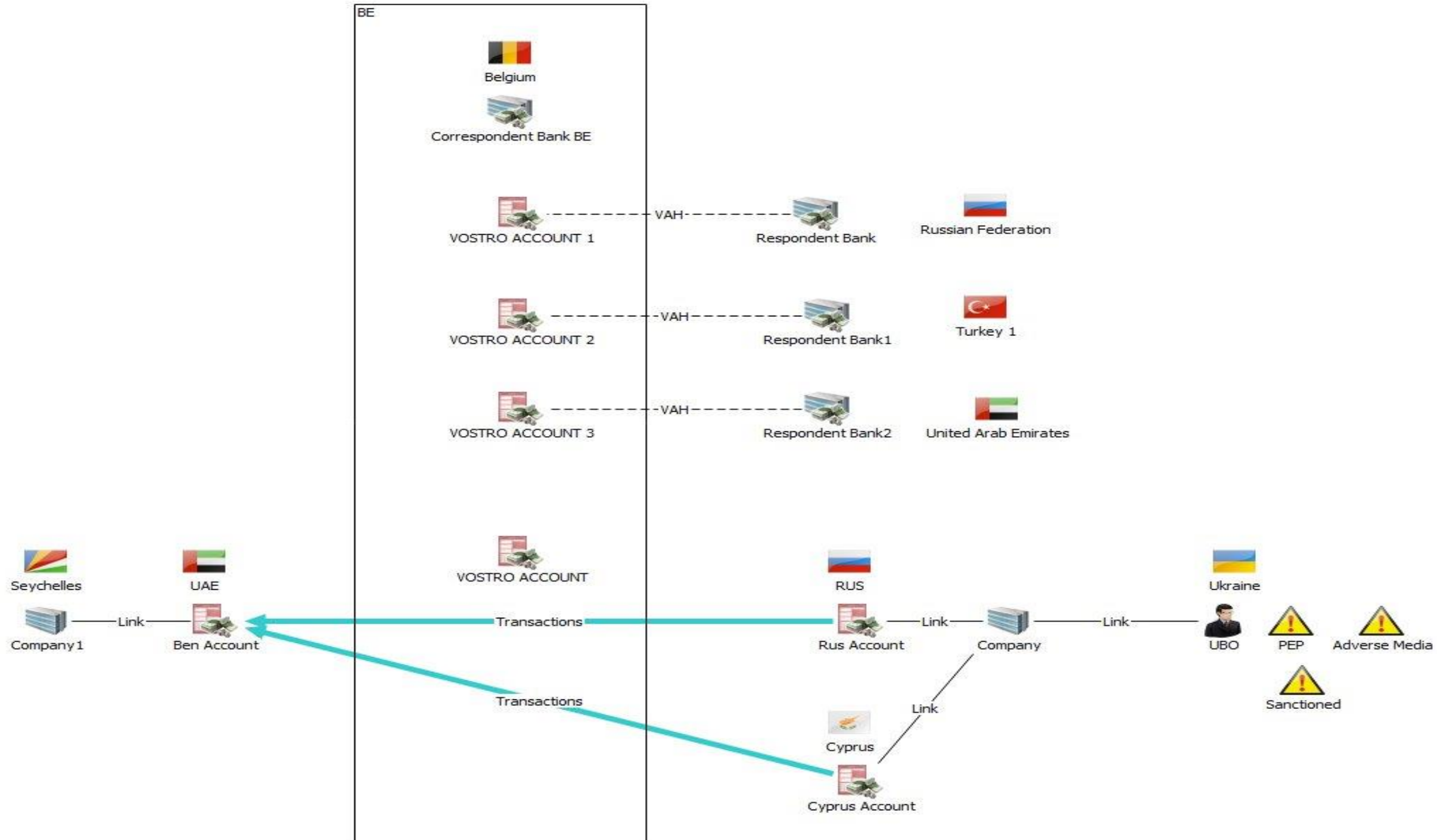
FIU	2022	2023	2024	Grand Total
Switzerland	56	70	16	142
Ukraine	15	60	14	89
Italy	11	40	20	71
Germany	3	37	25	65
Hungary	24	34	6	64
Netherlands	8	24	17	49
Cyprus	27	20	1	48
Poland	6	24	8	38
France	9	13	15	37
Czech Republic	7	21	5	33
Spain	3	16	12	31
Bulgaria	2	28	1	31
United Kingdom	9	16	6	31
Austria	2	16	10	28
Monaco	13	6		19
Luxembourg	6	12		18
Romania	7	8	1	16
United States of America	2	11	3	16
Singapore	11	5		16
Israel	9	7		16
Turkey	8	8		16
Latvia	2	11	2	15
Greece	1	12	1	14
Denmark		8	3	11
Lithuania	3	8		11
Slovakia	1	7	1	9
United Arab Emirates		9		9
Malta	5	4		9
Portugal	1	5	3	9
Estonia		8		8
Liechtenstein	3	4	1	8
Sweden		6	2	8
Curacao	5	2		7
Ireland	2	3		5

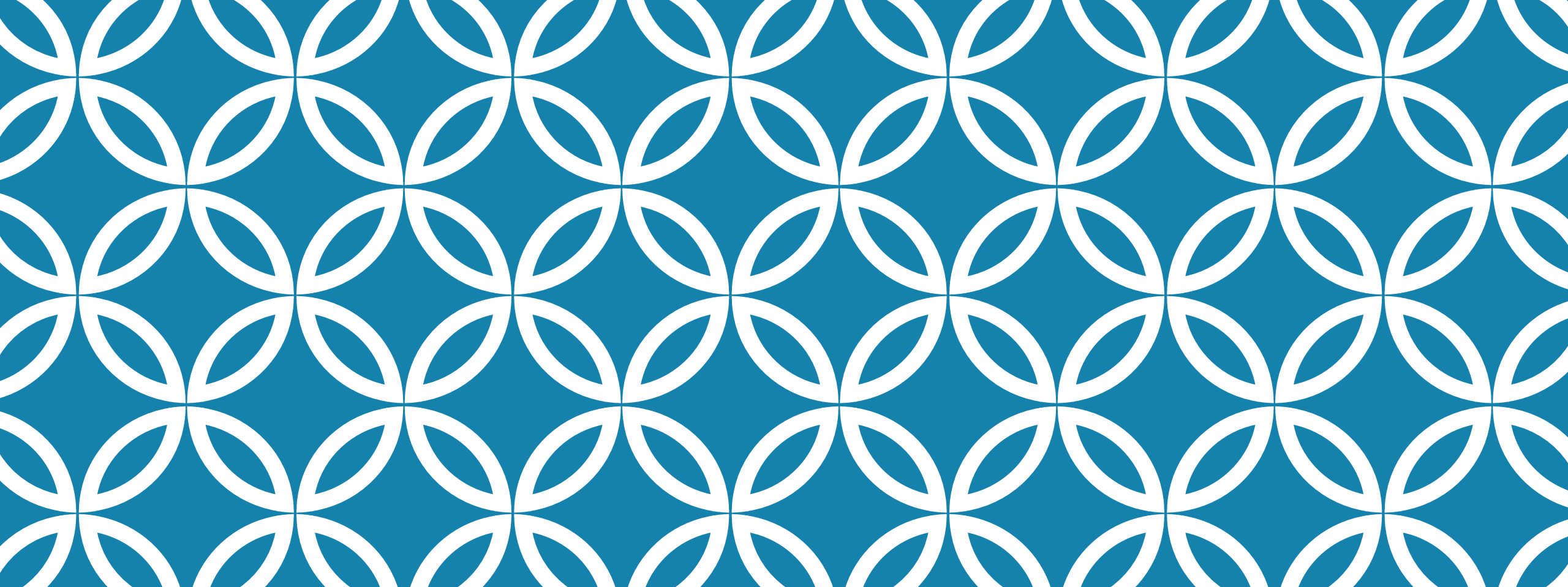


Content of COBA SARS

- Russia (294)
- Oligarch (81)
- PEP (119)
- Corruption (93)
- IRAN Shadow banking networks (90)
(2.000.000.000 EUR)
- Chinese ML networks HU, BG, IT (50)
- Mafia (23)
- Organized crime (41)
- Laundromat (32)
- TBML...







goAML

26/04/2024 - BNB

INTRODUCTION

- Nouveau portail web pour recevoir les déclarations de soupçon
- Une histoire commune entre la CTIF et les déclarants
- Pourquoi changer aujourd'hui?
- Pourquoi avoir choisi goAML?
- Objectifs à court terme
- Attentes dans un horizon plus lointain

POURQUOI CHANGER?

CTIF

- La CTIF vient de fêter ses 31 ans !
- Un système de déclaration qui se doit d'être au goût du jour

Déclarants

- Evolution
 - quantité de déclarations
 - façon de déclarer
 - type de déclarants

POURQUOI goAML?

CTIF

- Solution interne ou solution déjà existante sur le marché?
- Système stable
- Absorption d'un flux important de déclarations
- Coût de la solution
- Une communauté de plus de 60 pays – UNODC
- Vue live sur le workflow
- Système de messagerie interne

POURQUOI goAML?

Déclarants

- Une amélioration pour les déclarants
- Interface plus conviviale
- Système de messagerie interne
- Modification aisée des données de contact

DURANT CES PROCHAINS MOIS...

CTIF

- Assurer le Minimum Viable Product
- Développement des templates

Déclarants

- Report de la mise en service au 30/09/2024
- Enregistrement des déclarants
- Une aide en ligne
- goAML devient l'unique outil de communication



DANS UN HORIZON PLUS LOINTAIN...

CTIF

- Combiner goAML avec un Business Data Center
- Augmenter la capacité analytique

Déclarants

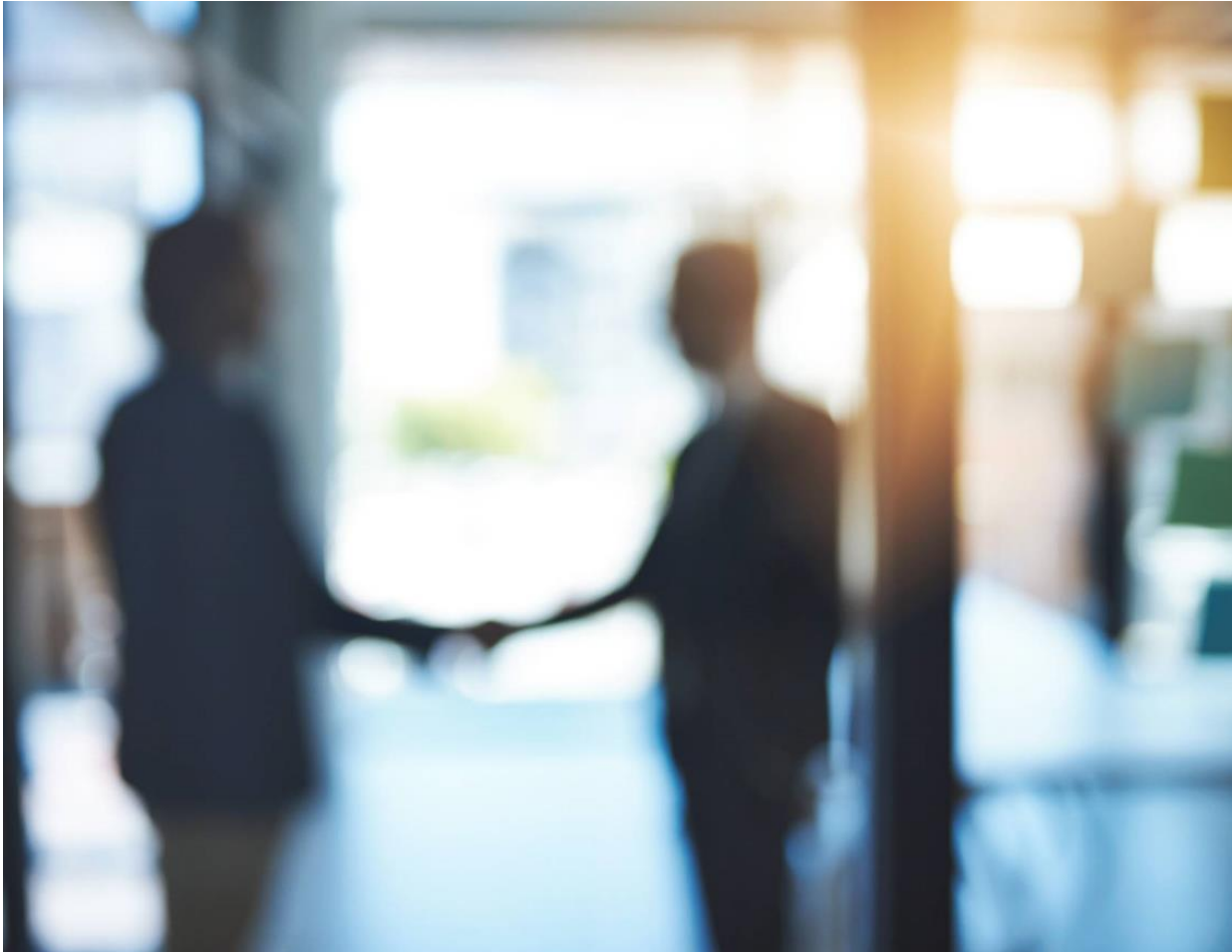
- Un retour d'information nécessaire au développement
- goAML community

CONCLUSION

➤ Histoire commune entre

- la CTIF
- les déclarants
- AMLA





**Belgian Financial Intelligence
Processing Unit
Avenue de la Toison d'Or 55 /
boîte 1 - 1060 Bruxelles
Tel.: + 32 (0) 2 533 72 11
info@ctif-cfi.be**

**MERCI POUR VOTRE ATTENTION
BEDANKT VOOR UW AANDACHT
THANK YOUR YOUR ATTENTION**

www.ctif-cfi.be

La supervision AML/CFT à l'aube du changement

Benoît Bienfait

Introduction

La supervision AML/CFT à l'aube du changement :

D'où venons nous ?

Où en sommes nous arrivés ?

Où allez-vous ?

Sous deux angles de vue intimement liés :

- a/ Les obligations et la participation effective des établissements financiers.
- b/ Le contrôle par les autorités compétentes

D'où venons nous ?

Les actes fondateurs

- **Recommandation du Conseil de l'Europe du 27 juin 1980 :**
 - Rôle des banques pour lutter contre le « blanchissage » d'argent : Identification des clients
- **Déclaration du Comité de Bâle du 12 décembre 1988 :**
 - Risque de réputation & déstabilisation financière : Identification des clients & Coopération avec les autorités compétentes
- **Le GAFI**
 - Création le **16 juillet 1989** au « Sommet de l'Arche » du G7 à Paris : les pays du G7 (Allemagne, le Canada, les États-Unis, la France, l'Italie, le Japon, le Royaume-Uni) et 8 autres pays ou juridictions (l'Australie, l'Autriche, **la Belgique**, l'Espagne, le Luxembourg, les Pays-Bas, la Suède, la Suisse et **la Commission des Communautés européennes**)
 - Première version des **40 Recommandations** anti-blanchiment adoptée en **avril 1990**

D'où venons nous ?

Les actes fondateurs

- **En Europe :**
 - 1^{ère} Directive européenne anti-blanchiment du **10 juin 1991**
- **En Belgique :**
 - La loi du **11 Janvier 1993** de prévention du blanchiment de capitaux
- **Pour le secteur financier belge :**
 - Circulaire du **17 juillet 1991** de la Commission bancaire et financière (CBF) aux banques (B/91/4)
 - Circulaire du **8 septembre 1993** de la CBF aux établissements de crédit (B/93/4)

D'où venons nous ?

1993 – 2012 : 20 ans d'expérience et d'approfondissement

- **Au GAFI : révision des recommandations :**
 - 1996 : intégrer l'expérience des 6 premières années
 - Octobre 2001 : les VIII Recommandations Spéciales du GAFI contre le financement du terrorisme (suite aux attentats terroristes du 11 septembre 2001)
 - Juin 2003 : Révision des 40 Recommandations : renforcement et précision (notes interprétatives)
 - Octobre 2004 : Recommandation Spéciale IX contre le financement du terrorisme
- **En Europe :**
 - Deuxième directive européenne anti-blanchiment (2001/97/CE) du 4 décembre 2001
 - Troisième directive européenne anti-blanchiment (2005/60/CE) du 26 octobre 2005

D'où venons nous ?

1993 – 2012 : 20 ans d'expérience et d'approfondissement

- **En Belgique :**

- La loi du 11 janvier 1993 modifiée **40 fois** entre son adoption et le 2 juin 2012 : **tous les 6 mois !**
En particulier, par :

- la loi du 12 janvier 2004 : transposition de la 2^{ème} Directive européenne
- la loi du 18 janvier 2010 : transposition de la 3^{ème} Directive européenne.

- **Pour le secteur financier belge :**

- Règlement CBFA du 27 juillet 2004, suivi du règlement CBFA du 23 février 2010

- Un nombre important de circulaires et communications de la CBF/CBFA, notamment :

- Circulaire du 3 mai 1999 (1^{ère} coordination des instructions et recommandations) : **14 pages** ;
- Circulaire du 22 novembre 2004 (transposition de la 2^{ème} Directive européenne) : **50 pages** ;
- Circulaire du 6 avril 2010 (transposition de la 3^{ème} Directive) : **87 pages** ;

D'où venons nous ?

2012 – 2015 : Point d'inflexion : la RBA et l'objectif d'efficacité

- **Au GAFI :**

- **Février 2012** : Adoption des **40 nouvelles Recommandations** (près de 3 ans de travail) :
 - Actualisation, approfondissement et fusion des 40 + IX Recommandations
 - Mise en exergue de **l'approche fondée sur les risques** (RBA)
- **Février 2013** : Adoption de la **nouvelle méthodologie d'évaluation mutuelle** :
 - La « **conformité technique** » est un prérequis obligatoire
 - Mais ce qui compte : « **l'efficacité** » des mécanismes de lutte contre le BC/FT/Prolifération

- **En Europe :**

- **La 4^{ème} Directive européenne** du 20 mai 2015
- **La 5^{ème} Directive européenne** du 30 mai 2018 (suite aux attentats terroristes de Paris et Bruxelles)

D'où venons nous ?

2012 – 2015 : Point d'inflexion : la RBA et l'objectif d'efficacité

- **En Belgique :**
 - **Avril 2015** : la 4^{ème} évaluation mutuelle de la Belgique par le GAFI :
« *pas trop mal mais peut mieux faire* »
 - **Le 18 septembre 2017** : la nouvelle loi relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.
- **Pour le secteur financier :**
 - **1^{er} janvier 2016** : réorganisation au sein de la BNB : création de TA/AML
⇒ Ressources, attention et know-how spécifiques sont nécessaires
pour exercer plus efficacement le contrôle en matière de LBC/FT
 - **21 novembre 2017** : Règlement BNB
 - **8 mai 2018** : 1^{ère} mise en ligne du site internet BNB dédié à la LBC/FT : **256 pages PDF**

Où en sommes-nous ?

2016 – 2024 : Renforcement et efficacité : en route vers la maturité

« La perfection n'est pas de ce monde », mais...

le secteur financier belge dispose d'atouts majeurs face aux risques de BC/FT :

- **Un cadre légal et réglementaire belge très solide** : Énonciation claire, détaillée, structurée, cohérente et « pédagogique » des obligations préventives des entités assujettie
- **Des établissements financiers de plus en plus fiables** (pour la plupart d'entre eux) :
 - Dont la **gouvernance** en matière de LBC/FT s'est fortement améliorée (« duo » Haut Dirigeant – AMLCO)
 - Qui, progressivement, connaissent et appliquent de mieux en mieux **leurs obligations**
 - Qui, progressivement, perçoivent et évaluent de mieux en mieux **leurs risques** et s'y adaptent (approche fondée sur les risques)
 - Qui, progressivement, **coopèrent** de manière plus efficace avec les autorités, notamment la CTIF

Où en sommes-nous ?

2016 – 2024 : Renforcement et efficacité : en route vers la maturité

« *La perfection n'est pas de ce monde* », mais...

le secteur financier belge dispose d'atouts majeurs face aux risques de BC/FT :

→ **Une autorité de contrôle crédible :**

- Qui alloue des **ressources croissantes** à sa responsabilité en matière de LBC/FT
- Qui veille à l'approfondissement de son **know-how** et à la **professionnalisation** de ses méthodes :
« **supervision fondée sur les risques** » dans le respect du **principe d'égalité de traitement**
- Qui **complète, affine et communique** de manière régulière **ses interprétations et ses attentes** aux établissements financiers au travers, notamment, de son **site internet** : 19 mises à jour en 6 ans – version du 16 avril 2014 : **338 pages PDF**
- Qui ose poser des **jugements sans complaisance** et imposer des **mesures fortes de remédiation** lorsque cela est nécessaire

Où allez-vous ?

2024 – : « à l'aube du changement » : les prochains défis

- **Changements contextuels** connus (notamment, les nouvelles technologies, l'IA,...) ou que nous n'imaginons pas encore, requerront que tant des établissements financiers que de l'autorité de contrôle **s'y adaptent**. ... Mais pas d'inquiétude si :
 - Si vous croyez à votre **vigilance**, à votre **créativité**, à votre **bon sens**, à votre **intelligence « humaine »**,...
 - Si vous conservez une vision claire des **objectifs** qui demeurent **inchangés** :
empêcher, contre vents et marées, les criminels et les terroristes de pervertir la société et, notamment, d'abuser du secteur financier à cette fin
- **La 5^{ème} évaluation mutuelle de la Belgique par le GAFI** : Confirmation de la qualité de nos réalisations communes depuis 2015 ? Possibilités d'améliorations ?

Où allez-vous ?

2024 – : « à l'aube du changement » : les prochains défis

- **L'Europe : les défis sont majeurs !**
 - **Pour l'Autorité Européenne et les Autorités nationales**, notamment :
 - **Finaliser le nouveau cadre légal et réglementaire** : clair, détaillé, structuré, cohérent et « pédagogique » : ➡ élaborer et adopter dans des délais très courts un nombre très important de « normes techniques de réglementation » et « d'orientations », sur des sujets essentiels,
 - **Communiquer rapidement et efficacement** les nouvelles obligations, interprétations et attentes à toutes les entités assujetties
 - **Opérationnaliser efficacement le mécanisme européen de contrôle (direct et indirect)** :
 - Développer les ressources technologiques,
 - Recruter des ressources humaines importantes sans déstabiliser les autorités nationales,
 - Instaurer des méthodes harmonisées de contrôle
 - Instaurer des mécanismes fluides et efficaces de coopération entre l'autorité européenne et les autorités nationales

Où allez-vous ?

2024 – : « à l'aube du changement » : les prochains défis

- **L'Europe : les défis sont majeurs !**
 - **Pour les entités assujetties** (en particulier, les établissements financiers), notamment :
 - **Pour toutes les entités assujetties** : adaptation requise au nouveau cadre légal EU
⇒ réexamen systématique et détaillé de leurs politiques, procédures, processus et contrôles internes ⇒ procéder aux modifications nécessaires ⇒ les opérationnaliser (« effectivité »)
 - **Pour les (nombreuses) entités assujetties sous contrôle indirect** : transition vers les nouvelles pratiques harmonisées de contrôle de leurs autorités nationales
 - **Pour les (quelques) entités assujetties sous contrôle direct** : transition vers une nouvelle autorité de contrôle et vers les nouvelles pratiques harmonisées de contrôle

Où allez-vous ?

**2024 – : « à l'aube du changement » : les prochains défis
sont nombreux et importants,
mais passionnants et à votre portée !**

